



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0177/18-11
Датум: 22.06.2020. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19), у поступку ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Ђорђа Цекова из Србобрана, [REDACTED] дана 22.06.2020. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ђорђе Цеков, ранији одборник Скупштине општине Србобран, и члан Општинског већа општине Србобран, поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију одборника Скупштине општине Србобран, односно члана Општинског већа наведене општине, обавестио Агенцију за борбу против корупције о томе да обавља посао директора привредног друштва "ТРОУГАО-021 ЗА ТЕХНИЧКИ ПРЕГЛЕД ВОЗИЛА" д.о.о. Србобран.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ђорђе Цеков, ранији одборник Скупштине општине Србобран, и члан Општинског већа општине Србобран, поступио супротно одредби чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 30 дана од дана избора на јавне функције одборника Скупштине општине Србобран, односно члана Општинског већа општине Србобран, пренео своја управљачка права у привредном друштву "ТРОУГАО-021 ЗА ТЕХНИЧКИ ПРЕГЛЕД ВОЗИЛА" д.о.о. Србобран, чији је власник, на друго правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције.

III УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ђорђе Цеков, ранији одборник Скупштине општине Србобран, поступио супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што су током вршења наведене јавне функције привредном друштву "ТРОУГАО-021 ЗА ТЕХНИЧКИ ПРЕГЛЕД ВОЗИЛА" д.о.о. Србобран, чији је директор и власник, за технички преглед возила у општини Србобран, Дому здравља "Др Ђорђе Бастић" Србобран, ЈКП "Градитељ" Србобран, из буџета Општине Србобран исплаћена новчана средства у укупном износу од 93.500,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у тим ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче:

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ
ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ



IV Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу општине Србобран".

V Трошкове објављивања овог решења сносиће Ђорђе Цеков.

О б р а з л о ж е њ е

Против Ђорђа Цекова, ранијег одборника Скупштине општине Србобран (у даљем тексту: Одборник), односно члана Општинског већа општине Србобран (у даљем тексту: Веће), покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 31. ст. 1, чл. 35. ст. 1, чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), јер није у законом прописаном року, од дана избора на јавне функције одборника, односно члана Већа, обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) о томе да обавља посао директора привредног друштва "ТРОУГАО-021 ЗА ТЕХНИЧКИ ПРЕГЛЕД ВОЗИЛА" д.о.о. Србобран (у даљем тексту: Привредно друштво) и није пренео своја управљачка права у наведеном привредном друштву у којем је власник, на друго правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције, и због тога што су, у периоду када је вршио јавну функцију одборника, наведеном привредном друштву за технички преглед возила у општини Србобран, Дому здравља "Др Ђорђе Бастић" Србобран, ЈКП "Градитељ" Србобран, из буџета Општине Србобран исплаћена новчана средства у укупном износу од 93.500,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у тим ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење и допуну обавештења о покретању поступка, именовани није спорио чињенице да је у тренутку ступања на јавну функцију одборника био оснивач, односно власник и директор Привредног друштва, али је навео да није поступио у складу са обавезама функционера прописане одредбама чл. 31. ст. 1. и чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији из разлога што га нико из стручне службе Скупштине општине Србобран није обавестио о томе, и као неука странка, то није учинио ни када је Агенцији подносио извештај о имовини и приходима. Даље је навео да је Привредном друштву на основу Решења Министарста унутрашњих послова-Дирекција полиције-Управа за управне послове 03/10-3 бр. 226-1-1138/13-1 од 08.06.2016. године, које је у прилогу изјашњења доставио, одузето овлашћење за издавање регистрационих налепница у објекту, због чега је то привредно друштво 08.06.2016. године практично престало да се бави својом делатношћу - техничким прегледом возила. Истакао је да, од тренутка када је изабран за члана Већа, Привредно друштво није имало пословну сарадњу са Општином Србобран, нити са другим правним лицима чији је оснивач наведена општина, као и да јавну функцију члана Већа не врши на сталном раду.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да је Ђорђе Цеков јавну функцију одборника вршио у периоду од 23.08.2012. године до 25.05.2016. године и да јавну функцију члана Већа врши од 27.05.2016. године.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре (у даљем тексту: АПР), утврђено је да је Ђорђе Цеков власник и директор Привредног друштва, док је увидом у Решење АПР БД 58378/2019 од 18.06.2019. године утврђено да је Привредно друштво овим решењем брисано из наведеног регистра услед статусне промене.

Према одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, функционер који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, дужан је да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да Ђорђе Џеков није у прописаном року обавестио Агенцију о томе да у тренутку ступања на јавну функцију одборника, односно члана Већа, обавља посао директора Привредног друштва, на који начин је поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именована, пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције.

Имајући у виду наведено, утврђено је да Ђорђе Џеков у законом прописаном року од 30 дана од дана избора на јавне функције одборника, односно члана Већа, није пренео своја управљачка права у Привредном друштву, у којем је власник, чиме је поступио супротно одредби чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији.

Поред тога, увидом у аналитичке картице Привредног друштва утврђено је да су, у периоду када је Ђорђе Џеков вршио јавну функцију одборника, том привредном друштву, за извршене услуге техничких прегледа возила у општини Србобран, Дому здравља "Др Ђорђе Бастић" Србобран и ЈКП "Градитељ" Србобран, из буџета општине Србобран исплаћена новчана средства у износу од 93.500,00 динара.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако правно лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају Привредно друштво је са Ђорђем Џековом повезано лице, с обзиром на то да је именовани власник овог привредног друштва.

Одредаба чл. 28. ст. 1. и 2. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14, 101/16-др. Закон и 47/18) највиши орган општине који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, који чине одборници, и који, у складу са одредбама чл. 32. тач. 2, 8, 9. и 12. доноси буџет и завршни рачун општине, оснива службе, јавна предузећа, установе и организације, утврђене статутом општине и врши надзор над њиховим радом, именује и разрешава директоре јавних предузећа и установа чији је оснивач и даје сагласност на њихове статуте, у складу са законом и бира и разрешава председника општине и, на предлог председника општине, бира заменика председника општине и чланове општинског већа.

Одредбама чл. 42. и чл. 44. Закона о локалној самоуправи прописано је да су извршни органи општине председник општине и општинско веће, да председник, поред осталог, представља и заступа општину, наредбодавац је за извршење буџета општине, усмерава и усклађује рад општинске управе, и истовремено је у складу са одредбом чл. 45. ст. 5. истог закона председник општинског већа, које сагласно одредбама чл. 46. тог закона, поред осталог, предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, доноси одлуку о привременом финансирању у случају да скупштина општине не донесе буџет пре почетка фискалне године, врши надзор над радом општинске управе, поништава или укида акте општинске управе који нису у сагласности са законом, статутом и другим општим актом или одлуком које доноси скупштина општине, поставља и разрешава начелника општинске управе и врши друге послове у складу са законом.

Председник општине, сагласно одредбама чл. 44. Закона о локалној самоуправи, представља и заступа општину, наредбодавац је за извршење буџета општине, усмерава и усклађује рад општинске управе, и истовремено је у складу са одредбом чл. 45. ст. 5. истог закона председник општинског већа, које сагласно одредбама чл. 46. предлаже статут, буџет и

друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, доноси одлуку о привременом финансирању у случају да скупштина општине не донесе буџет пре почетка фискалне године, врши надзор над радом општинске управе, поништава или укида акте општинске управе који нису у сагласности са законом, статутом и другим општим актом или одлуком које доноси скупштина општине, поставља и разрешава начелника општинске управе и врши и друге послове у складу са законом. Одредбом чл. 48. тог закона прописано је да председник општине и општинско веће редовно извештавају скупштину општине, по сопственој иницијативи или на њен захтев, о извршавању одлука и других аката скупштине општине.

Према одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Из наведених законских одредаба несумњиво произилази да између одборника и председника општине на територији исте јединице локалне самоуправе постоји однос зависности, надзора и контроле, јер скупштина бира и разрешава председника општине који је наредбодавац за извршење буџета, због чега ситуација у којој су из буџета општине Србобран, за време вршења јавне функције одборника од стране Ђорђа Џекова, Привредном друштву, чији је именовани власник, исплаћена финансијска средства у укупном износу од 93.500,00 представља сукоб интереса. Именовани је на овај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, на који начин је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је као функционер, у конкретној ситуацији, био дужан да избегне сукоб интереса, али када је већ Привредно друштво, чији је власник, започело пословну сарадњу са општином Србобран, био је дужан да о сукобу интереса писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења и допуне изјашњења именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Баз утицаја су наводи именованог да му нико из стручне службе општине Србобран није указао на то да је дужан да поступи у складу са одредбама чл. 31. ст. 1. и чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је неука странка, због чега то није учинио ни када је Агенцији подносио извештај о имовини и приходима. Ово стога, што непознавање прописа није оправдан разлог за непоступање функционера по обавезама које су прописане наведеним законским одредбама.

Наиме, обавеза обавештавања Агенције у складу са одредбом чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији је посебна законска обавеза, коју имају сви функционери који у тренутку ступања на јавну функцију обављају другу делатност, као и обавеза прописана одредбом чл. 35. ст. 1. истог закона, која обавезује све функционере да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања пренесу своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције, и као такве су одвојене од обавезе пријављивања имовине и прихода функционера, због чега се функционери испуњењем те

обавезе, односно подношењем извештаја о имовини и приходима не ослобађају других обавеза које имају по Закону о Агенцији.

Осим тога, обавеза органа у којем функционер врши јавну функцију, у смислу чл. 43. ст. 1. Закона о Агенцији, функционера не ослобађа обавезе прописане одредбама чл. 31. ст. 1. и ч. 35. ст. 1. наведеног закона, које су личне обавезе сваког функционера.

Агенција је ценила и остале наводе из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, јер је у поступку несумњиво утврђено да именовани није поступио у складу са обавезама прописаним одредбама чл. 31. ст. 1. и чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији, као и да су, у периоду у којем је вршио јавну функцију одборника Привредном друштву, чији је био власник, исплаћена новчана средства у износу од 93.500,00 динара, на који начин је довео себе у сукоб интереса и омогућио корист за повезано лице чије се последице не могу отклонити, због чега је закључено да је наведена мера адекватна учињеној повреди Закона о Агенцији, па је одлучено као у ставовима I, II и III диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18 - аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима IV и V диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић